Уголовное дело № 01-0011/2609/2025

 УИД 86MS0064-01-2025-002445-50

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

27 марта 2025 года город Сургут

Мировой судья судебного участка № 9 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута ХМАО-Югры Кужелина С.С., при секретаре судебного заседания Кочубей Е.Ю., с участием:

государственного обвинителя – помощника прокурора города Сургута ХМАО-Югры Терентьева Г.О.,

защитника – адвоката Захарова А.А., представившего удостоверение № ... года и ордер № ... года,

подсудимого Кожухаря А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке материалы уголовного дела в отношении:

Кожухаря Александра Александровича, паспортные данные, гражданина ..., зарегистрированного и проживающего по адресу: ..., судимого:

- 09.03.2017 года Сургутским городским судом ХМАО-Югры по ч.2 ст.228 УК РФ к лишению свободы сроком на 3 года с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима; Постановлением от 06.03.2019 года Соликамского городского суда Пермского края неотбытая часть наказания в виде лишения свободы заменена более мягким видом наказания на ограничение свободы сроком на 1 год 2 дня; снят с учета 08.03.2020 года по отбытию наказания;

с избранной мерой пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Кожухарь А.А. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

30.01.2025 в период времени с 14 часов 09 минут до 14 часов 17 минут, Кожухарь А.А. находясь в помещении магазина «Монетка», расположенного по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ-Югра, город Сургут, проспект Комсомольский, дом 15, умышленно, из корыстных побуждений, осознавая неправомерность своих действий, непосредственно направленных на тайное хищение чужого имущества и обращения в свою пользу, будучи уверенным в том, что его противоправные действия останутся незамеченными, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, путём свободного доступа, тайно похитил со стеллажей, расположенных в вышеуказанном магазине:

- колбасу вареную Говяжью 500 грамм Сургутский Мясокомбинат, в количестве 1 единицы, стоимостью 299 рублей 99 копеек;

- колбасу Сервелат Финский высшего качества вакуумная упаковка 400 г. Великолукский Мясокомбинат, в количестве 1 единицы, стоимостью 159 рублей 99 копеек;

- колбаса Сервелат Киевский высшего качества 450 грамм Мясная Лавка, в количестве 1 единицы, стоимостью 329 рублей 99 копеек;

- кофе Монарх Интенс растворимый сублимированный 190 грамм, в количестве 2 единиц, стоимостью 529 рублей 99 копеек за единицу, на общую сумму 1059 рублей 98 копеек;

-масло сладко-сливочное Традиционное 82,5% Село зеленое фольга 175 грамм, ОАО Милком, без заменителя молочного жира, в количестве 4 единиц, стоимостью 229 рублей 99 копеек за единицу, на общую сумму 919 рублей 96 копеек, принадлежащие ООО «Элемент - Трейд»,

всего имущества на общую сумму 2769 рублей 91 копейку, который сложил в полиэтиленовом пакете, который находился при нем.

После чего, Кожухарь А.А. с похищенным товаром в полиэтиленовом пакете, который находился при нем, 30.01.2025 в 14 часов 17 минут, минуя кассовую зону без оплаты товара, покинул помещение вышеуказанного магазина, получив реальную возможность распоряжаться похищенным имуществом по своему усмотрению. В результате совершения преступных действий, Кожухарь А.А. причинил ООО «Элемент - Трейд» материальный ущерб на общую сумму 2769 рублей 91 копейку.

При ознакомлении с материалами уголовного дела Кожухарь А.А. и его защитник ходатайствовали о применении особого порядка судебного разбирательства, в соответствии со ст.314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании подсудимый Кожухарь А.А. согласился с предъявленным обвинением, признал себя виновным в совершении инкриминируемого преступления в полном объёме, поддержал ранее заявленное ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Кожухарь А.А. пояснил что данное ходатайство заявлено добровольно, после проведения консультации с защитником, при этом он осознаёт характер и последствия заявленного ходатайства, ему понятно, что приговор, постановленный без проведения судебного разбирательства, не может быть обжалован в апелляционном порядке, в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела.

Защитник подсудимого не возражал о рассмотрении уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства.

Государственный обвинитель не возражал против заявленного ходатайства о рассмотрении уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства.

Представитель потерпевшего ... А.С. в судебном заседании не участвовал, извещен надлежащим образом, просил суд рассмотреть дело в его отсутствие, не возражал против особого порядка судебного разбирательства.

На основании ч.2 ст.249 УПК РФ, с учётом мнения сторон, не возражавших против рассмотрения дела в отсутствие представителя потерпевшего, судья считает возможным провести судебное разбирательство в отсутствие представителя потерпевшего.

Учитывая мнение представителя потерпевшего, государственного обвинителя и защитника, на основании ст.ст.314-316 УПК РФ, суд считает возможным постановить приговор без проведения судебного разбирательства, поскольку для этого все требования закона соблюдены.

Обвинение, с которым согласился подсудимый Кожухарь А.А., суд считает обоснованным и подтвержденным собранными по делу доказательствами.

Действия подсудимого суд квалифицирует по ч.1 ст.158 УК РФ – кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В соответствии с ч. 3 ст. 60 УК РФ при назначении наказания учитываются характер и степень [общественной опасности](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/a23518de9a1a6a791e17607f5b636b92aae0667b/) преступления и [личность](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/a23518de9a1a6a791e17607f5b636b92aae0667b/) виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Подсудимый Кожухарь А.А. имеет постоянное место жительства на территории Российской Федерации, по которому характеризуется положительно, в настоящее время трудоустроен, согласно сведений ....

Как установлено в судебном заседании подсудимый сожительствует со ...., имеет совместных двоих малолетних детей сына ... – паспортные данные, который страдает психиатрическим заболеванием, и сына ..., .... Подсудимый принес извинения представителю потерпевшего, полностью возместил ущерб, причиненный преступлением, хронических заболеваний не имеет.

К обстоятельствам, смягчающим наказание в соответствии с п.п. «г», «к» ч.1 ст. 61 УК РФ, суд относит – наличие на иждивении двоих малолетних детей, добровольное [возмещение](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_371986/8deff986959149c3d87936652cea3af8726226ec/#dst100027) имущественного ущерба, причиненного в результате преступления, в соответствии с ч.2 ст. 61 УК РФ, суд относит – признание вины и раскаяние подсудимого в содеянном, наличие заболевания у старшего ребенка, принесение извинений потерпевшему.

Обстоятельством, отягчающим наказание в соответствии с п. «а» ч.1 ст. 63 УК РФ, суд относит – рецидив преступления.

При определении вида и размера наказания Кожухарю А.А. суд учитывает данные о личности подсудимого, наличие смягчающих вину обстоятельств и отягчающих вину обстоятельств, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, а также в целях исправления подсудимого, предупреждения совершения им новых преступлений и восстановления социальной справедливости, как предусмотрено ч.2 ст.43 УК РФ, суд считает необходимым назначить подсудимому наказание, в виде лишения свободы, по правилам ст.56 УК РФ.

Суд пришел к выводу, что данный вид наказания будет отвечать назначению уголовного судопроизводства согласно [ст.6](https://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/6) УК РФ и является справедливым.

При решении вопроса о возможности исправления Кожухаря А.А. без реального отбывания наказания в виде лишения свободы, суд, тщательно изучив материалы дела, в полной мере учитывает характер и обстоятельства совершенного им преступления, степень общественной опасности содеянного, его поведение, признание подсудимым вины и раскаяние в совершенном деянии, установленных смягчающих обстоятельств, трудоустроился, намерение изменить образ жизни, его социальное адаптирование, данные о личности подсудимого - наличие на иждивении старшего ребенка страдающего психиатрическим заболеванием.

С учётом положительных данных о личности Кожухаря А.А., а также наличия обстоятельств, смягчающих наказание, суд приходит к убеждению, что исправление возможно без изоляции от общества, но в условиях осуществления надзора за ним с назначением подсудимому условного осуждения в силу [ст. 73](https://arbitr.garant.ru/#/document/10108000/entry/73) УК РФ, установив ему испытательный срок, в течение которого условно осужденный должен своим поведением доказать свое исправление.

В соответствии с частью 5 статьи 73 УК РФ суд считает необходимым возложить на условно осужденного с учетом его возраста, трудоспособности и состояния здоровья исполнение определенных обязанностей, а именно: в течении 15 дней со дня вступления приговора в законную силу встать на учёт в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осуждённого; не менять постоянного места жительства и работы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осуждённого; регулярно один раз в месяц являться в указанный орган на регистрацию, в дни, установленные уголовно-исполнительной инспекцией.

Как следует из материалов уголовного дела Кожухарь А.А. с 09.10.2023 года по настоящее время находится под диспансерным наблюдением ....

При определении подсудимому размера наказания в виде лишения свободы, суд также применяет положения [ч.5 ст. 62](https://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/6205) УК РФ о том, что срок и размер наказания, назначаемому лицу, уголовное дело в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном [главой 40](https://msud.garant.ru/#/document/12125178/entry/11540) УПК РФ, не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, при этом не учитывает положения ч.1 ст.62 УК РФ поскольку имеется обстоятельство отягчающее наказание.

С учетом категории преступления, предусмотренного [ч.1 ст.158](https://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/1581) УК РФ, относящейся к преступлению небольшой тяжести, у суда отсутствуют основания для изменения категории преступления, совершённого подсудимым, на менее тяжкую в соответствии с ч.6 ст.15 УК РФ.

В соответствии с [ч. 1 ст. 53.1](https://arbitr.garant.ru/#/document/10108000/entry/53101) УК РФ принудительные работы применяются как альтернатива лишению свободы в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ, за совершение преступления небольшой или средней тяжести либо за совершение тяжкого преступления впервые.

Принимая во внимание, что Кожухарю А.А. назначается наказание в виде лишения свободы условно, суд в обсуждение вопроса о замене наказания в виде лишения свободы на принудительные работы в соответствии со [ст. 53.1](https://arbitr.garant.ru/#/document/10108000/entry/531) УК РФ не входит.

Оснований для применения к подсудимому положений ст.64 УК РФ судья не усматривает, поскольку в деле отсутствуют исключительные обстоятельства, связанные с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, и другие обстоятельства, существенно уменьшающие степень общественной опасности преступления.

Оснований для постановления приговора без назначения наказания, освобождения от наказания или применения отсрочки отбывания наказания, судом не установлено.

Вопрос о вещественных доказательствах судом разрешен в соответствии со ст.81 УПК РФ, а именно: DVD-R диск с 5 фрагментами видеозаписи от 30.01.2025 года с камер видеонаблюдения установленных в магазине «Монетка», расположенного по адресу: г. Сургут пр. Комсомольский, д.15, хранящейся в материалах уголовного дела – хранить в материалах уголовного дела.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Процессуальные издержки согласно [ч.10 ст.316](https://msud.garant.ru/#/document/12125178/entry/31610) УПК РФ взысканию с подсудимого не подлежат. Вопрос о процессуальных издержках разрешен в отдельном постановлении.

Руководствуясь ст.ст.304, 307, 308, 309, 316, 322 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Кожухаря Александра Александровича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 10 (десять) месяцев.

На основании статьи 73 УК РФ назначенное наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком 1 (один) год.

Возложить на Кожухаря Александра Александровича на период испытательного срока следующие обязанности: в течении 15 дней со дня вступления приговора в законную силу встать на учёт в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осуждённого; не менять постоянного места жительства и работы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осуждённого; регулярно один раз в месяц являться в указанный орган на регистрацию, в дни, установленные уголовно-исполнительной инспекцией; пройти курс лечения от наркомании.

Меру пресечения в отношении Кожухаря Александра Александровича оставить прежней в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства в соответствии со ст.81 УПК РФ: DVD-R диск с 5 фрагментами видеозаписи от 30.01.2025 года с камер видеонаблюдения установленных в магазине «Монетка», расположенного по адресу: г. Сургут пр. Комсомольский, д.15, хранящейся в материалах уголовного дела – хранить в материалах уголовного дела.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Сургутский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в течение 15 суток со дня его провозглашения путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 9 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, с учётом положений ст.317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья С.С. Кужелина